ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-КЛИНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ИНФЕКЦИОННЫХ БОЛЕЗНЕЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО МЕДИКО-БИОЛОГИЧЕСКОГО АГЕНТСТВА»
(ФГБУ ФНКЦИБ ФМБА России)

Приложение
к программе научной
(научно-исследовательской) деятельности

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ

для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации аспирантов по научной (научно-исследовательской) деятельности

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ –
ПРОГРАММЫ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ
В АСПИРАНТУРЕ

НАУЧНАЯ СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 3.3.2. ПАТОЛОГИЧЕСКАЯ АНАТОМИЯ

ГРУППА НАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ: 3.3. МЕДИКО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Санкт-Петербург
2025 г.

Фонд оценочных материалов для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации аспирантов по научной (научно-исследовательской) деятельности образовательной программы высшего образования – программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 3.3.2. Патологическая анатомия (группа научных специальностей 3.3. Медико-биологические науки) составлен на основании Федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов), утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 октября 2021 года № 951 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 ноября 2021 года, регистрационный №65943), и является составной частью Программы научной (научно-исследовательской) деятельности образовательной программы высшего образования – программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 3.3.2. Патологическая анатомия (группа научных специальностей 3.3. Медико-биологические науки).

1. Оценочные средства и критерии оценивания для проведения текущего контроля успеваемости

1.1. Вопросы для собеседования

1. Определить понятие научное исследование, объект и предмет исследования
2. Описать научную новизну и практическую значимость научного исследования
3. Указать источники научной информации при проведении исследования
4. Назвать элементы теоретической и практической части исследования
5. Обосновать выбранные методики проведения экспериментального исследования
6. Описать методы исследования, в том числе методы статистического анализа
7. Аргументировать выбор приборной базы и лабораторного оборудования
8. Обосновать научные положения диссертации по результатам собственных исследований
9. Определить перспективы дальнейшей разработки темы исследования
10. Перечислить требования оформления диссертации и публикаций

Критерии оценки, шкала оценивания по вопросам

Оценка	Описание
«отлично»	Знает весь материал по научной (научно-исследовательской) деятельности, отлично понимает и прочно усвоил его. На вопросы (в пределах программы научной (научно-исследовательской) деятельности) дает правильные, сознательные и уверенные ответы. В устных ответах пользуется литературно правильным языком и не допускает ошибок
«хорошо»	Знает весь требуемый материал по научной (научно-исследовательской) деятельности, хорошо понимает и прочно усвоил его. На вопросы (в пределах программы научной (научно-исследовательской) деятельности) отвечает без затруднений. В устных ответах пользуется литературным языком и не делает грубых ошибок
«удовлетворительно»	Знает основной материал научной (научно-исследовательской) деятельности. На вопросы (в пределах программы научной (научно-исследовательской) деятельности) отвечает с затруднением. В устных ответах допускает ошибки при изложении материала и в построении речи
«неудовлетворительно»	Не знает большей части материала научной (научно-исследовательской) деятельности, отвечает, как правило, лишь на наводящие вопросы, неуверенно. В устных ответах допускает частые и грубые ошибки

1.2. Процедура проведения текущего контроля успеваемости

Текущий контроль успеваемости проводится в форме собеседования по вопросам.
В процессе текущего контроля успеваемости оценивается самостоятельная работа аспиранта по этапам осуществления научной (научно-исследовательской) деятельности на предмет полноты, качества, своевременности и успешности выполнения индивидуального плана научной деятельности.

2. Оценочные средства и критерии оценивания для проведения промежуточной аттестации

2.1. Защита отчета

Аспирант защищает по теме диссертации отчет об исполнении индивидуального плана научной деятельности в части исполнения Примерного плана выполнения научного исследования, Плана подготовки диссертации и публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации.

Критерии оценки, шкала оценивания защиты отчета

Оценка	Описание
«отлично»	Отчет полностью оформлен в соответствии с требованиями, записи содержат необходимую информацию; при защите отчета аспирант показывает глубокие знания вопросов в рамках обозначенной темы диссертации, свободно оперирует данными исследования; излагает материал логически, последовательно, делает самостоятельные выводы; полно и аргументировано отвечает на дополнительные вопросы; речь характеризуется четкой дикцией, эмоциональной выразительностью
«хорошо»	Отчет оформлен в соответствии с требованиями, имеются недочеты в записях; при защите отчета аспирант показывает хорошее знание вопросов в рамках обозначенной темы диссертации, оперирует данными исследования; излагает материал последовательно; испытывает некоторые затруднения в ответах на дополнительные вопросы; допускает некоторые погрешности в речи
«удовлетворительно»	Отчет оформлен не полностью с ошибками; при защите отчета аспирант не показывает знание вопросов в рамках обозначенной темы диссертации, испытывает трудности при представлении данных исследования; наблюдается нечеткая последовательность изложения материала; не всегда может ответить на дополнительные вопросы; допускает ошибки в речи
«неудовлетворительно»	Отчет оформлен с грубыми нарушениями или не оформлен совсем; при защите отчета аспирант демонстрирует незнание вопросов в рамках обозначенной темы диссертации, испытывает трудности в подборе материала по проведенным исследованиям; не может ответить на дополнительные вопросы; допускает стилистические и орфоэпические ошибки в речи

2.2. Отзыв научного руководителя

Научный руководитель представляет отзыв о качестве, своевременности и успешности проведения аспирантом реализации Примерного плана выполнения научных исследований, Плана подготовки диссертации и публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, в соответствии с индивидуальным планом научной деятельности.

Оценка	Описание
«отлично»	Аспирант имеет отличный отзыв научного руководителя о качестве, своевременности и успешности проведения этапов научной (научно-исследовательской) деятельности согласно индивидуальному плану научной деятельности
«хорошо»	Качество, своевременность и успешность проведения аспирантом этапов научной (научно-исследовательской) деятельности согласно индивидуальному плану научной деятельности оценивается научным руководителем как хорошо
«удовлетворительно»	Качество, своевременность и успешность проведения аспирантом этапов научной (научно-исследовательской) деятельности согласно индивидуальному плану научной деятельности оценивается научным руководителем как удовлетворительно

«неудовлетворительно»	Аспирант имеет отрицательный отзыв научного руководителя о качестве, своевременности и успешности проведения этапов научной (научно-исследовательской) деятельности согласно индивидуальному плану научной деятельности

Критерии оценки, шкала итогового оценивания (зачет с оценкой)

Оценка	Описание
«отлично»	Аспирант в полном объеме выполнил индивидуальный план научной деятельности по этапам осуществления научной (научно-исследовательской) деятельности, без замечаний; во время защиты отчета продемонстрировал глубокие знания материала по научной (научно-исследовательской) деятельности, правильно и в полном объеме ответил на все вопросы; отчет полностью оформлен в соответствии с требованиями, записи содержат необходимую информацию; имеет отличный отзыв научного руководителя
«хорошо»	Аспирант в полном объеме выполнил индивидуальный план научной деятельности по этапам осуществления научной (научно-исследовательской) деятельности, с незначительными замечаниями; во время защиты отчета продемонстрировал основные знания материала по научной (научно-исследовательской) деятельности, не в полном объеме ответил на вопросы, допустил незначительные неточности; отчет оформлен в соответствии с требованиями, имеются недочеты в записях; отзыв, данный научным руководителем, хороший
«удовлетворительно»	Аспирант в полном объеме выполнил индивидуальный план научной деятельности по этапам осуществления научной (научно-исследовательской) деятельности, с существенными замечаниями; во время защиты отчета продемонстрировал поверхностные знания материала по научной (научно-исследовательской) деятельности, не в полном объеме ответил на вопросы, допустил принципиальные ошибки; отчет оформлен не полностью с ошибками; отзыв, данный научным руководителем, удовлетворительный
«неудовлетворительно»	Аспирант не выполнил индивидуальный план научной деятельности по этапам осуществления научной (научно-исследовательской) деятельности; во время защиты отчета продемонстрировал существенные пробелы в знаниях материала по научной (научно-исследовательской) деятельности; неправильно ответил на вопросы; отчет оформлен с грубыми нарушениями или не оформлен совсем; имеет отрицательный отзыв научного руководителя

2.3. Процедура проведения промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета с оценкой.
Зачет с оценкой проводится по итогам каждого семестра и включает в себя оценивание защиты отчета по этапам осуществления научной (научно-исследовательской) деятельности и представление отзыва научного руководителя о качестве, своевременности и успешности проведения аспирантом этапов научной (научно-исследовательской) деятельности согласно индивидуальному плану научной деятельности.